

A
K 483

На правах рукописи

Клементьева Татьяна Николаевна

**ПРОБЛЕМА СБЛИЖЕНИЯ НАУЧНОГО
И РЕЛИГИОЗНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ:
РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**Специальность 09.00.13 — религиоведение, философ-
ская антропология, филосо-
фия культуры**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Научная библиотека
Уральского
Государственного
Университета

**г. Екатеринбург
2001 г.**

Работа выполнена на кафедре истории и философии религии Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Научный руководитель

доктор философских наук,
профессор Пивоваров Д.В.

Официальные оппоненты

доктор философских наук,
профессор Князев В.М.

кандидат философских наук,
доцент Коркунова О.В.

Ведущая организация:

Уральское отделение РАН.

Защита состоится " ____ " _____ 2001 г. в ____ часов на заседании диссертационного совета Д 212.286.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук в Уральском государственном университете им. А.М. Горького (620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан " ____ " _____ 2001 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор философских наук,
профессор



В.И. Плотников

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы обусловлена стремительным процессом серьезных изменений, начавшимся в сфере нашего мировоззрения в последние десятилетия XX века. Уже общепринято этот процесс называть сменой научных парадигм. Одной из существенных черт данного процесса является все более четко видимая тенденция к сближению научного и религиозного мировоззрений. Многие из открытий, сделанных наукой в течение XX века, обратили наше внимание к тем представлениям о мире и человеке, которые в течение тысячелетий были предметом религиозной веры. Рост научного знания в областях, ранее бывших недоступными для научного исследования (физика элементарных частиц и субатомных процессов, астрофизика, молекулярная и палеобиология, психология измененных состояний сознания человека и т.д.), приводит к накоплению фактических данных, имеющих явные аналогии с древними религиозно-мифологическими представлениями о мире и человеке. Все это, по мнению многих ученых, является серьезной основой для смены уже ставшего традиционным состояния конфликта между европейской наукой и религией процессом поиска взаимных точек соприкосновения между ними и согласия.

Очевидно, что это очень непростой процесс, который кроме проблемы доказательства религиозных представлений сталкивается еще с целым рядом проблем философского характера. Во-первых, это преодоление различия “языков” науки и религии, выделение содержательно-общих понятий и вынесение их за рамки специальной как научной, так и религиозной терминологии и символики. Во-вторых, установление связей между этими общими понятиями, их философское осмысление и на этой основе формирование новых единых мировоззренческих положений. По сути дела, уже сегодня необходим философский синтез в области тех представлений, которые уже

признаны и религией, и наукой. Он помог бы вывести их на уровень простых и общедоступных мировоззренческих положений, создав, тем самым, основу для новой унифицированной картины мира. Отсутствие работы в этом направлении будет сдерживать начавшийся позитивный процесс сближения традиционных религий и европейской науки, т.к. будет сохраняться иллюзия их мировоззренческой обособленности.

Вместе с тем необходимо отметить, что начавшееся сближение религиозного и научного мировоззрений не означает полного стирания границ между религией и наукой. На наш взгляд, развитие взаимоотношений между религией и наукой как двух форм познания мира можно осмыслить сквозь призму диалектики: находившиеся в древности в единстве, они прошли через этап противопоставления и борьбы и сегодня вступают в период достижения нового синтеза на особой качественной основе. Однако по мере своего развития наука опять может “разойтись” с религией во взглядах на мир и человека и вновь преодолест эти противоречия с достижением нового качественного уровня в познании окружающей действительности. При этом каждый раз, достигая той или иной степени взаимопонимания в мировоззрении, наука и религия не теряют своего своеобразия, сохраняют свое место и особую роль в жизни общества, свои способы выражения знаний и метод познания.

Таким образом, исходя из этого общего принципа взаимоотношений религии и науки, мы считаем, что человечество “присутствует” сегодня при важном историческом моменте: при достижении очередного уровня взаимопонимания между религиозной и научной формами познания мира. Результатом снятия противоречий, служивших базой для конфликта религии и науки в течение многих столетий, возможно, и станет та новая научная парадигма, о которой сегодня так много говорят. Значение этого момента трудно недооценить, т.к. от него зависят новые области, методы и перспективы познания человечества, а, следовательно, и разрешение многих актуальных проблем нашей жизни. Наука XX века положила начало этому процессу, и нам хотелось бы рассмотреть, на какой стадии он находится сегодня, что уже достигнуто, а какие проблемы еще ждут своего разрешения.

Надо также отметить, что данная тема, на наш взгляд, особенно актуальна для России. Мировоззренческий кризис, охвативший ее после краха коммунистической идеологии, привел в последнем

десятилетия XX века к мощному религиозному “буму”. Обращаясь к самым различным вероисповеданиям, люди пытались удовлетворить потребность в прочных мировоззренческих и нравственных основаниях жизни, преодолеть ощущение бездуховности и безнравственности нового государства, найти четкие цели и ориентиры в жизни. Вероятно, многие из них решили для себя эти проблемы. Однако в целом Россия как государство и российский народ как нация еще идут по пути поиска духовного самоопределения. За прошедшие десять лет реформ выяснилось, что Россия с ее богатыми духовными традициями и культурой не может удовлетвориться целью “наполнения рынка” и “получения прибыли”. Более того, эти частные цели без наличия объединяющей общей цели приводят к раздроблению России на отдельные регионы, группы, монополии и т.д., стремящиеся к удовлетворению только своих частных интересов. Поэтому мнение многих мыслящих людей в России сегодня едино: возрождение России как великой державы невозможно без наличия единых целей, придающих объединяющий мотив мыслям и действиям российского народа. На наш взгляд, мировоззренческую основу для такого объединения могло бы дать сближение научного и религиозного мировоззрений, т.к. картина мира, возникшая в результате, была бы приемлема для людей с самыми разными убеждениями и вероисповеданиями.

Состояние разработанности проблемы. Специальные исследования процесса сближения научных и религиозных мировоззренческих представлений появились во второй половине XX века, но происходили они в подавляющем большинстве в западноевропейском и американском научных сообществах. По этой причине авторами, в основном, рассматривались проблемы единства христианской теологии и современной западной науки. Это направление получило название “научный креационизм”. Суть многочисленных работ теологов и специалистов в различных областях науки сводилась к выделению научных доказательств бытия Бога, божественного творения мира, достоверности различных библейских представлений (например, о всемирном потопе, о существовании первого человека), божественности Иисуса Христа и т.д. Все эти работы можно подразделить на несколько больших групп в зависимости от тех открытий в науке, к которым они апеллируют.

В первую группу входят авторы, специализирующиеся в области физики и астрофизики, которые используют в качестве главных доказательств бытия Бога и божественного творения мира теорию Большого Взрыва и антропный космологический принцип (Barro J., Tipler F., Bradley W., Dembski Y., Foulkner D., Gray W., Schaefer F.). По мнению этих ученых, данные научные теории являются доказательством существования Личного Творца мира.

Отдельное направление представляют работы, доказывающие молодой возраст Земли и Солнечной Системы. Оно получило название “концепция молодой Земли” и преследует цель доказать научную достоверность буквального понимания первой главы Книги Бытия (Akridge R., Barnes T., Fwede C., Humphreys D., Slusher H., Young D.). Эти модели возникновения мира также исходят из существования Личности Создателя, что по целому ряду идей сближает их с аргументацией авторов из первой группы.

Существует целый ряд теорий и моделей возникновения Вселенной, не использующих понятие Личности Творца. В них Бог рассматривается как неизвестное человеку и недоступное его наблюдению состояние Вселенной, из которого возникает видимый мир, или как система законов, определяющая его рождение, развитие и смерть. Авторы этих моделей апеллируют к физике субатомных процессов, к исследованиям вакуума и к теориям вакуумного рождения Вселенной (Atrats D., Pagels H., Englert F., Gunsig E., Davies P., Hartl J., Hawking S., Isham C.).

Самостоятельную группу составляют работы, посвященные проблеме эволюции жизни на Земле. В них подвергается критике принцип непрерывности развития форм жизни, на котором основана теория эволюции Ч. Дарвина. В противовес на основе достижений геологии и палеобиологии доказывается теория прерывистой эволюции, предполагающая резкое появление новых форм жизни на Земле, сопровождающееся мировыми катастрофами, и большие периоды их стабильного, неизменного существования. Эта теория рассматривается в качестве научного подтверждения наличия этапа творения в истории Земли (Bohlin R., Eigen M., Gcendiner W., Schuster P., Fox S., Dose K., Thaxton C., Yockey H.).

Надо специально отметить, что в целом креационизм как направление научной и теологической мысли не ставит перед собой

задачу решить проблему синтеза научного и религиозного мировоззрения вообще. В большинстве случаев речь идет лишь о сопоставлении христианских представлений о мире с современными достижениями науки и, таким образом, просто об их научном подтверждении. Там же, где ставится вопрос о необходимости нового мировоззрения, он рассматривается исключительно в рамках христианской теологии и западной науки.

В отечественной литературе данная тема стала впервые подниматься только в последнем десятилетии XX века. Это было связано, прежде всего, с переводом на русский язык и обсуждением вышеописанных работ, проведенных в рамках “научного креационизма”. Наиболее существенный вклад в это внесли работы Светланы Девятовой, представляющие собой обзор взглядов и точек зрения западных ученых и теологов на проблему единства христианской теологии и современной науки. Начавшиеся в это же время публикации на русском языке статей западных ученых на эту тему впервые поставили в отечественной литературе вопрос о новом этапе взаимоотношений религии и науки, основанном на взаимном интересе и дополнении (М. Планк, Г. Моррис, М. Рьюз, П. Бэдхэм). Публикации на русском языке работ ученых-креационистов продолжают (Д. Полкинхорн, Ч. Хаммель).

В отечественной философии за прошедшее десятилетие появились и самостоятельные исследования данной темы. Авторы данных работ изучают взаимоотношения религии и науки в современном мире в двух аспектах. Во-первых, с точки зрения способов познания. В этих работах ставится вопрос о соотношении веры и разума, рационального и иррационального в процессе познания человеком окружающего мира. Авторами вскрывается сущность веры и интуиции, их соотношение с логическим рассуждением и взаимодополнение в процессе деятельности сознания (Д. В. Пивоваров, Е. Л. Фейнберг и др.).

Во-вторых, с точки зрения соотношения науки и религии как мировоззренческих систем (В. Н. Тростников, А. А. Сухих, М. Д. Ахундов, Л. Б. Баженов, Д. В. Пивоваров, Л. А. Маркова, А. А. Кулаков). В этих работах рассматривается история взаимоотношений религии и науки в прошлом, излагаются различные точки зрения на общее и особенное религиозной и научной картин мира, ставится проблема

специфики их взаимоотношений на современном этапе. К сожалению, подобные работы очень малочисленны и, по всей видимости, разработка данной темы в российской философии только начинается.

Помимо философов проявляют интерес к обозначенной проблематике и специалисты в различных областях отечественной науки. Особенностью работ отечественных ученых является отсутствие предпочтения какой-либо одной религии. Они обращают свое внимание не только на христианство и, в частности, на православие, но и на восточные религии и философии. Особенно подчеркивается, что новые научные открытия часто подтверждают те или иные положения традиционного восточного мировоззрения – ведических знаний, философии Пуран и Упанишад, шаманизма, буддизма и т.д. (А. Е. Акимов, А. Н. Дмитриев, С. И. Сухonos, И. Н. Яницкий).

Таким образом, в существующей научной литературе по проблеме взаимоотношений между религией и наукой на современном этапе, на наш взгляд, лучше всего разработан вопрос соответствия новых научных представлений о мире и человеке тем или иным древним традиционным представлениям о них. Однако проблема философского осмысления этих соответствий и мировоззренческого сближения религии и науки, по всей видимости, еще ждет своего разрешения.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются общие положения религиозных учений Востока и Запада, получившие научное подтверждение в XX веке, а также общенаучные принципы, которые начинают признаваться сторонниками традиционных религий.

Предмет исследования составляет процесс сближения религиозного и научного мировоззрения, а именно, становление новой системы мировоззренческих понятий, представлений и терминов, используемых как религией, так и наукой.

Гипотеза исследования. В течение XX века изучение учеными областей, бывших ранее недоступными для исследования, привели к ряду крупных открытий, которые не могли быть объяснены в рамках общепринятого научного материалистического мировоззрения. Это привело к началу процесса пересмотра философских положений,

лежащих в его основе, и обнаружению целого ряда аналогий между новыми научными и древними религиозными представлениями. Мы вправе предположить, что к концу XX века количество новых научных фактов достигло уже такого предела, что является достаточной основой для преодоления острого конфликта между наукой и религией. На смену этому состоянию приходит тенденция к конвергенции научного и религиозного мировоззрений, которая выражается в аналогичности содержания целого ряда используемых понятий и представлений.

Цель и задачи исследования.

Цель работы – построение концепции сближения религиозного и научного мировоззрения в современную эпоху.

Задачи исследования:

- 1) Определить общие представления о сущности мира и способе его возникновения в восточных и западных религиозных учениях.
- 2) Рассмотреть возможность доказательства древних представлений о мире, его возникновении, появлении и развитии жизни на Земле в современной физике, космологии, геофизике, геологии и биологии.
- 3) Выделить общие представления о природе человека в различных религиозных учениях.
- 4) Изучить исследования человека в современной психологии и их отношение к древним религиозным представлениям о нем.
- 5) Выделить совокупность мировоззренческих положений, признанных сегодня разными религиозными учениями и получающих признание в современной науке.

Теоретическая и методологическая база исследования.

Теоретическую базу исследования составили

- классические описания и исследования современных национальных и мировых религиозных учений;
- ряд фундаментальных научных теорий, исследований и открытий середины XIX – XX вв. в области физики, астрофизики, геофизики, геологии, биологии и психологии, ставящих под сомнение некоторые традиционные положения материализма и заменяющие их представлениями, аналогичными религиозному взгляду на мир и человека;

- автор опирается на принципы русской философии всеединства.

Используются работы отечественных и зарубежных ученых, направленных на решение проблемы преодоления противоречий между наукой и религией.

Исследование осуществлялось также на основе следующих общеметодологических принципов познания: объективности, системности, историзма. В качестве важнейших использовались принципы диалектики: законы перехода количества в качество, единства и борьбы противоположностей, отрицания отрицания, т.к. взаимоотношения науки и религии, на наш взгляд, подчинены законам диалектического развития.

Научная новизна исследования состоит

- в выявлении общего мировоззренческого ядра в религиозных учениях Востока и Запада;
- в выявлении главных противоречий между религиозными учениями, разделяющие их на две системы взглядов, на два типа мировоззрения;
- в раскрытии влияния этих противоречий на процесс сближения науки и религии в современном мире;
- в выделении совокупности понятий и представлений, которые сегодня признаны и религией, и наукой и могут служить основой для их дальнейшего мировоззренческого сближения.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

- в сфере образования как материал для курсов религиоведения, истории и теории религии и различных философских спецкурсов;
- в просветительской работе для формирования нового мировоззрения, содержащего представление о преодолении конфликта между наукой и религией и об их идейном единстве по ряду позиций, что может способствовать росту терпимости в современном обществе;
- заинтересованными представителями религиозных конфессий для поиска взаимопонимания с другими религиозными организациями, для выхода из возможных конфликтных ситуаций или разработки совместных программ и проектов;
- органами власти для урегулирования конфликтов между

религиозно настроенной и светской частью населения, а также для формирования толерантности, взаимопонимания и согласия в обществе.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования апробированы на научно-практических конференциях: “Человек на рубеже тысячелетий (проблемы философского и научного познания)” (Смоленск, 2000 г.), “Ценности и социальные технологии демократического общества XXI века как цель высшего гуманитарного образования” (Екатеринбург, 2000 г.), “Человек, культура, цивилизация на рубеже II и III тысячелетий” (Волгоград, 2000 г.). Диссертация обсуждалась на кафедре истории и философии религии Уральского государственного университета (Екатеринбург, апрель 2001 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и прилагаемого списка литературы. Первая глава включает три параграфа, вторая – два параграфа. Общий объем диссертации составляет 166 страниц. Библиографический список включает 157 наименований.

ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется состояние разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрывается теоретическая и методологическая база исследования, определяется научная новизна диссертации.

Первая глава настоящего исследования “Мировые религиозные учения и современное естествознание о мире и его возникновении” посвящена рассмотрению основных тенденций сближения современного научного и религиозного мировоззрений в сфере представлений о мире. Для этого в первом параграфе “Древние космогонии о творении и устройства мироздания” был проведен сравнительный анализ учений о возникновении и устройстве мироздания в национальных и мировых религиях, распространенных в современном мире – в индуизме, зороастризме, даосизме, иудаизме, буддизме, христианстве и исламе. Это позволило сделать вывод о том, что, несмотря на различия, все религиозные учения содержат общее мировоззренческое ядро, включающее в себя следующие положения:

- мир, в котором мы живем, иллюзорен, неистинен, т.к. является искаженным отражением другой истинной реальности, недоступной для познания человека, имеющей совершенную и разумную природу и называемой Богом;

- Бог является причиной возникновения мироздания, а мир и человек – результат разумной творческой деятельности Бога или его помощников;

- помимо видимой, вещественной материи, существует другая невещественная субстанция, которая является основой мира и из которой наш вещественный мир возникает (дух, первоматерия, прематерия и т.д.);

- Вселенная содержит целый ряд миров или один мир, существующий одновременно и параллельно с нашим миром и населенный другими разумными существами. Они могут быть выше и ниже нас по уровню развития и не воспринимаемы органами чувств человека;

- окружающий нас мир непрерывно движется и изменяется. Это движение выражается в периодическом характере смены форм

бесконечной жизни во Вселенной и форм самой Вселенной, что всегда сопровождается глобальными катаклизмами как на Земле, так и в Космосе.

В результате сравнительного анализа учений о мироздании основных религий современного мира также стало ясно, что в сфере представлений о мире существует лишь одно принципиальное разногласие, разделяющее их на два “лагеря”. Это противоречие относится к толкованию процесса сотворения мира. Более древние религиозные учения утверждают постепенное творение мира через ряд промежуточных стадий, относящихся к различным состояниям материи, а “молодые” религии считают, что мир сотворен сразу в том вещественном виде, в котором мы его знаем. В зависимости от этого различается и общая картина мира. В первом случае она представляет собой сложную систему разнообразных миров, большинство из которых находится за порогом восприятия человека и населены самыми разнообразными формами жизни. Во втором случае наш мир состоит только из видимого и ощущаемого человеком его состояния, а невидимый, духовный мир находится за его пределами, за ограничениями времени и пространства.

Во втором параграфе первой главы “Физика и космология о мире и его начале” рассмотрены главные открытия и возникшие на их основе теории в современной физике и астрофизике. Автором было показано, как изменились в течение XX века наши представления об однородности пространства и времени (общая и специальная теории относительности А. Эйнштейна), о твердости материи и наличии ее элементарной частицы (физика элементарных частиц), о взаимоотношениях вещества и энергии. Были приведены результаты экспериментов в квантовой физике, подтвердившие теоретическое доказательство А. Эйнштейна о прямой зависимости вещества от энергии и возникновении из нее элементарных частиц. Мы уделили специальное внимание открытию нового вида материи в физике – поля и изучению его различных видов, в частности, торсионного поля, которое стало результатом изучения пустого пространства или физического вакуума (Г. И. Шипов, А. Е. Акимов). Эти открытия расширили наше представление о материи и разрушили ранее привычное представление о пустоте космического пространства.

В этом параграфе автором также были описаны достижения в астрономии и астрофизике XX века, в частности, открытие момента начала существования Вселенной (теория “Большого Взрыва”) и различные варианты интерпретации этого события. Был рассмотрен креационный подход к началу истории Вселенной, предлагающий считать теорию “Большого Взрыва” научным подтверждением библейского представления о сотворении мира из “ничего”. Противоположная точка зрения представлена теориями вакуумного рождения Вселенной, а также теориями “пульсирующей” Вселенной, рассматривающими Большой Взрыв как очередное “проявление” вещественной Вселенной из других, невидимых ее материальных слоев, которые мы называем вакуумом. Нами были выделены основные положения дискуссии между этими подходами, которые могут быть сведены к двум принципиальным позициям: а) Вселенная конечна, замкнута, возникает сразу в том вещественном виде, который нам известен, и с течением времени неизбежно умрет; б) Вселенная бесконечна, обладает более “широким” пространством, чем то, что доступно восприятию человека. Вещественная Вселенная – только часть Вселенной, состоящей из других форм материи. Она возникает из них периодически, “умирает” и снова “рождается”, подчиняясь закону циклического круговорота.

В завершении данного параграфа были приведены примеры исследований ярких, но пока необъяснимых математических закономерностей в природе Космоса и Земли (работы креационистов по “антропному принципу”, исследования Сухоноса, Васютинского), результатом которых стало убеждение многих ученых в участии некоего Разумного принципа в создании Вселенной.

Третий параграф “Естественные науки о возникновении и развитии жизни на Земле” посвящен наукам о жизни на Земле, о ее возникновении и развитии. Развитие естественных наук в XX веке привело к возникновению нового понимания развития живых систем, заложившего основу новой науки – синергетики. Используя данные из различных естественных наук, автором показано, что основные положения синергетики сегодня получают многочисленные подтверждения: присутствие самоорганизации в системах как органической, так и неорганической природы, что позволяет по признаку самоуправления все их считать живыми; неравномерное,

скачкообразное развитие самоорганизующихся систем в условиях отсутствия равновесия в окружающей среде; наличие самых разнообразных носителей информации при передаче ее от поколения к поколению в процессе воспроизводства.

Автором уделено специальное внимание взглядам на проблему биологической эволюции. Появление в XX веке подтверждений прерывистого характера изменения биологических видов привело к острой дискуссии между приверженцами теории постепенной эволюции, основанной на теории естественного отбора Ч. Дарвина, и сторонниками креационного подхода, рассматривающих внезапное возникновение видов как доказательство “работы” Создателя. Нами было отмечено, что обнаруженная прерывистость в биологической эволюции может быть объяснена и с точки зрения законов самоорганизации систем в условиях отсутствия равновесия в окружающей среде.

Результатом сравнительного изучения религиозных и современных научных представлений о мире стало выделение понятий и положений, которые признаны сегодня и религией, и наукой. К ним относятся следующие мировоззренческие представления:

- мир, в котором мы живем, имеет начало своего существования. Начало Вселенной имеет причину, пока недоступную для человеческого познания;
- процесс возникновения мира не случаен, он подчинен четким закономерностям и целесообразен. Главной целью этого процесса является рождение различных форм жизни, в том числе разумных, и их развитие;
- Вселенная состоит из разных видов материи, только часть из которых имеет форму вещества. Невещественные виды материи существуют одновременно и параллельно с веществом, но не могут быть воспринимаемы органами чувств человека в их обычном состоянии. Однако они активно влияют на наш мир и в ряде случаев могут выступать причиной возникновения вещества;
- все мироздание от микро- до макромира непрерывно движется и изменяется. Процесс этого изменения носит циклический характер, суть которого заключается в том, что все формы жизни имеют длительный период стабильного существования, когда их форма

сохраняется в неизменном виде, и краткий период смены формы. Последний период обусловлен кардинальными изменениями в Космосе и в биосфере Земли, поэтому он сопровождается мировыми катастрофами. Существуют серьезные основания полагать, что Земля вступает в один из таких переходных периодов.

Вторая глава “Феномен человека в религиозных учениях и в современной психологии” посвящена представлениям о человеке в религии и науке. Сравнительный анализ различных религиозных учений по этому вопросу в первом параграфе “Религии мира о человеке и его эволюции” показал, что они имеют очень много общего. В частности, едиными для всех религий являются представления о том, что

- истинная сущность человека не тождественна его физическому телу. Она бессмертна и совершенна в отличие от смертного и греховного тела, являясь божественным принципом в человеке;
- помимо физической, вещественной природы человек обладает невидимой природой, которая достаточно сложна. Она содержит в себе ряд посредников между высшим принципом (духом) и низшим (телом), которые называются душой, различными тонкими телами и пр. Соответственно, человек является целостным существом, содержащим одновременно и самое высшее, божественное, и самое низшее, животное, начала. Развитие высших принципов требует специальных и сознательных усилий самого человека;
- смысл жизни человека заключается в том, чтобы раскрыть в себе свое божественное совершенство, вернуться от животной жизни к божественному блаженству.

По вопросу понимания природы человека распространенные в современном мире религии разделяет также лишь одно противоречие, касающееся длительности процесса человеческого совершенствования. Более древние религиозные учения утверждают бесконечный ряд воплощений человеческого духа в физическом теле (перевоплощение), более “молодые” – единственность и уникальность жизни человека. Это влияет и на общее понимание стратегии жизни человека. В первом случае жизнь – это длительный по времени период обучения человека, подчиняющийся двум основным законам – свободной воли и закону причин и следствий (кармы). Во втором случае жизнь – это один

короткий шанс, от которого зависит вся последующая жизнь души человека после смерти тела.

Во втором параграфе “Психология XX века – обращение к древней мудрости” были рассмотрены исследования в области психологии в XX веке, изучавшие внутреннюю, душевную, природу человека и пытавшиеся решить проблему феномена его психики и сознания. Автором было показано, что в рамках этой науки сформировалось два подхода к ее решению: 1) с позиции “телесного” функционирования человека, когда феномен психики и сознания рассматривается как следствие деятельности мозга, нервной системы или социальной деятельности во внешнем мире; 2) с позиции “глубинного” представления о психике и сознании человека, предполагающего существование “слоев” сознания, только малая часть которых нами осознается. Нами были описаны наиболее крупные теории, развивавшие данный подход в психологии XX века (А. Маслоу и гуманистическая психология, К.-Г. Юнг, Р. Ассаджоли, С. Гроф). Это позволило увидеть, как в этих теориях постепенно расширялось содержание слоев бессознательного в человеке за пределы его личного опыта: от “внутреннего Я” в гуманистической психологии через коллективное бессознательное К. Юнга и Р. Ассаджоли к трансперсональному сознанию С. Грофа, способному выходить за пределы человеческой формы жизни и расширяться до отождествления со всей Вселенной. Также было уделено внимание современным исследованиям психологов и психиатров клинической смерти и феномена памяти прошлых воплощений (Р. Нойес, Д. Роузен, К. Ринг, М. – Б. Сабом, Я. Стивенсон, Х. Уембах).

В этом же параграфе мы попытались указать суть полемики между сторонниками “телесного” и “глубинного” подходов к проблеме человека. Невыясненный вопрос о носителе глубинных слоев сознания человека является поводом для критики как представлений о человеке в “глубинной психологии”, так и исследований, утверждающих жизнь человека после смерти или наличие памяти прошлых воплощений. Что является носителем того содержания или информации, которая независима от телесного и социального опыта данной личности? Что существует после смерти тела или между воплощениями? Отсутствие ответов на эти вопросы мешает конструктивно разрешиться данной дискуссии. В связи с этим, на

наш взгляд, полезную роль могла бы сыграть гипотеза о “поле сознания”, которая все активнее высказывается в последнее время психологами и физиками. В этом случае носителем идеального в человеке стал бы новый уровень материи, который ранее был не известен человечеству. Полевой вид материальной субстанции сознания мог бы стать тем синтетическим понятием, которое преодолело бы противоречия между существующим материальным (телом, мозгом, социальной деятельностью) и “несуществующим” идеальным (эмоциями, мышлением, интуицией, бессознательным).

Итогом второй главы стало выделение позиций, в отношении которых религия и наука сегодня пришли к единому мнению. Это

- представление о том, что сущность человека не тождественна его физическому телу и принципиально отлична от него. Религиозные представления о божественном, универсальном и совершенном характере этой сущности более всего совпадают с выводами трансперсональной психологии о глубинных слоях сознания человека, преодолевающих границы индивидуального опыта, пространства и времени нашего мира. Все это позволяет охарактеризовать сущность человека как микрокосм, что полностью совпадает с религиозной традицией;

- представление о сложном составе внутреннего мира человека или его души. Его невидимая природа содержит несколько “слоев” или “уровней”, большая часть из которых не осознаваема в обычном состоянии человека. Каждый из них имеет четкую функцию в психике человека и может быть им использован сознательно.

В заключение диссертации подведены общие итоги работы.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Во всех распространенных в современном мире национальных и мировых религиях есть комплекс родственных (во многом совпадающих по смыслу) представлений о мире и человеке, что позволяет делать вывод о существовании единого общечеловеческого компонента во всяком религиозном мировоззрении и сравнивать его с научным мировоззрением.

2. Новейшие открытия и исследования в науке XX века привели к формированию целого ряда новых научных представлений о мире и человеке, аналогичных по своему содержанию древним религиозным

представлениям о них. Это дает сегодня основание говорить, во-первых, об ослаблении условий для конфликта между религией и наукой, и, во-вторых, о начавшемся процессе сближения этих двух мировоззрений.

3. Наиболее важным принципиальным противоречием, разделяющим религиозные учения, остается утверждение о бесконечности или конечности пространства Вселенной и времени ее существования, а также о бесконечности или конечности жизни человека. Данное противоречие оказывает самое существенное влияние на процесс сближения религиозного и научного мировоззрений. Одни и те же открытия в науке рассматриваются и оцениваются не только религиозными деятелями, но и самими учеными либо с одной, либо с другой точки зрения в зависимости от их общей мировоззренческой позиции. Вследствие отсутствия достаточных фактов, которые могли бы разрешить вопрос о конечности или бесконечности Вселенной, представители науки вынуждены просто выбирать ту или иную позицию, нередко руководствуясь при этом и собственной религиозной верой. Однако, на наш взгляд, дискуссия по этим позициям будет продолжаться до тех пор, пока человечество не перейдет от гипотез и предположений о бесконечности или конечности пространства и времени Вселенной к действительно научным утверждениям об этом.

4. Процесс взаимоотношений религии и науки носит диалектически противоречивый характер. Начавшийся в современном мире процесс сближения этих двух типов мировоззрения не означает, что религия и наука исчезнут как самостоятельные сферы жизни общества. Выполняя разные функции и пользуясь разными формами познания, они сохраняют свою самостоятельность. Более того, даже в сфере общих представлений о мире и человеке они снова могут разойтись и вступить в противоречие друг с другом, если наука будет не в состоянии экспериментально изучать тот уровень реальности, о котором говорится в религиозных учениях. При этом отмеченную тенденцию к мировоззренческому сближению религии и европейской науки, на наш взгляд, надо оценивать позитивно, т.к. она означает, что длительный этап их противостояния в известном смысле завершается и в познании определенного уровня реальности человечество приходит к определенному согласию.

Основные результаты диссертационного исследования изложены автором в следующих публикациях:

1. Высшее гуманитарное образование XXI века: приоритеты синтеза и духовности. // Ценности и социальные технологии демократического общества XXI века как цель высшего гуманитарного образования. Тезисы докладов научно-практической конференции (22—23 мая 2000 г.). — Екатеринбург, 2000 г. С. 63—67.

2. Современный космизм: решение проблемы феномена человека. // Человек на рубеже тысячелетий (проблемы философского и научного познания). Материалы научной конференции 18 мая 2000 г. — Смоленск, 2000 г. С. 41—44.

3. Наука на пороге XXI века: обращение к древней мудрости. // Человек, культура, цивилизация на рубеже II и III тысячелетий. Труды международной научной конференции. Т. 2. — Волгоград, 2000 г. С. 162—164.

4. Диалог науки и религии: путь к мировоззрению нового тысячелетия. // Онтология и мировоззрение. Тематический сборник. — Уфа, 2000 г. С. 119—126.